

OPS.8122.01.2024.LJ.

Zamawiający:
Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Warszawska 32
21-300 Radzyń Podlaski

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu ich zamieszkania – świadczeniobiorców Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 2:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 2 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

FizjoEther Piotr Wiczorek, 21-560 Międzyrzec Podlaski (oferta nr 9)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;

Oferta nr 9 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

II. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 3:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 3 odrzucona została jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)
oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

II. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 8:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 8 odrzucona została jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)
oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

III. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 9:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 9 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

FizjoEther Piotr Wiczorek, 21-560 Międzyrzec Podlaski (oferta nr 9)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;

Oferta nr 9 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

IV. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 11:**Uzasadnienie faktyczne:**

W ocenie ofert dla części nr 11 odrzucona została jedna oferta, złożona przez Wykonawcę:

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

V. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 12:**Uzasadnienie faktyczne:**

W ocenie ofert dla części nr 12 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

VI. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 13:**Uzasadnienie faktyczne:**

W ocenie ofert dla części nr 13 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

VII. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 14:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 14 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

VIII. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 15:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 15 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

FizjoEther Piotr Wieczorek, 21-560 Międzyrzec Podlaski (oferta nr 9)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w

formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

Oferta nr 9 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

IX. ODRZUCENIU OFERT DLA CZĘŚCI 16:

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie ofert dla części nr 16 odrzucone zostały dwie oferty, złożone przez Wykonawców:

Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

FizjoEther Piotr Wieczorek, 21-560 Międzyrzec Podlaski (oferta nr 9)

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

Oferta nr 9 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”