

OPS.8122.01.2024.LJ.

Zamawiający:  
Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej  
ul. Warszawska 32  
21-300 Radzyń Podlaski

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
DLA CZĘŚCI NR: 1, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 16.**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu ich zamieszkania – świadczeniobiorców Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim”.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**I. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Nie złożono żadnej oferty dla części nr 1

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 1 Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

**II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 5:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Nie złożono żadnej oferty dla części nr 5

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 1 Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

**III. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 6:**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Nie złożono żadnej oferty dla części nr 6

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 1 Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

#### **IV. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 8:**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Dla części nr 8 złożona została jedna oferta przez Wykonawcę:

**Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)**  
oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

##### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*

Art. 255 ust. 2 Pzp

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu*

Mając na względzie powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

#### **V. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 10:**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Nie złożono żadnej oferty dla części nr 10

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 1 Pzp

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.*

#### **VI. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 11:**

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Dla części nr 11 złożona została jedna oferta przez Wykonawcę:

**Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)**  
oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

##### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*

Art. 255 ust. 2 Pzp

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Mając na względzie powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

## **VII. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 12:**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Dla części nr 12 złożone zostały trzy oferty, przez Wykonawców:

#### **Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)**

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

#### **Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)**

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

#### **Gabinet Logopedyczny Małgorzata Pawelec, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 5)**

oferta jest poprawna, uzyskała największą ilość punktów w ocenie.

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w SWZ, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający oszacował wartość 1 godziny terapii na kwotę 73,22 zł, natomiast cena oferty wynosi 100,00 zł. Cena oferty znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty w takim stopniu.

Zestawienie złożonych ofert oraz punktację przyznaną ocenianym ofertom przedstawia poniższe zestawienie:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty	Cena oferty	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – Cena – 60,00	Doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – Doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia – 40,00	Łączna ilość punktów
2	Kontraktor Sp. z o.o. 60-446 Poznań	Oferta odrzucona				
3	Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz 21-300 Radzyń Podlaski	Oferta odrzucona				
5	Gabinet Logopedyczny Małgorzata Pawelec 21-300 Radzyń Podlaski	100,00	60	Powyżej 2 lat	40	100,00

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;*

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*

Art. 255 ust. 3 Pzp

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”*

Mając na względzie powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

## **VIII. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 14:**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Dla części nr 14 złożone zostały dwie oferty, przez Wykonawców:

#### **Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)**

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

#### **Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)**

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;*

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w*

*formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*

Art. 255 ust. 2 Pzp

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”*

Mając na względzie powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

## **IX. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 16:**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Dla części nr 16 złożone zostały dwie oferty, przez Wykonawców:

#### **Kontraktor Sp. z o.o., 60-446 Poznań (oferta nr 2)**

oferta ta została złożona przez pełnomocnika. Wykonawca nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, oraz przedstawił niepodpisane elektronicznie pełnomocnictwo.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia i uzupełnienia tych dokumentów, czego Wykonawca nie zrobił, w związku z czym oferta została odrzucona.

#### **Gabinet Terapeutyczny Sensorek Jolanta Samsonowicz, 21-300 Radzyń Podlaski (oferta nr 3)**

oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym, w związku z czym została odrzucona.

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta nr 2 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”;*

Oferta nr 3 została odrzucona:

na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*

Art. 255 ust. 2 Pzp

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

*2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”*

Mając na względzie powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.